



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 433

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 9 iunie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 127 din 10 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, în ansamblul său, și, în special, ale art. 4 și art. 6 din aceeași ordonanță de urgență	2–6	400.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea Națională Închideri Mine Valea Jiului — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei
Decizia nr. 130 din 10 martie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi și lit. b) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989	7–8	401.	— Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
392. — Hotărâre privind instituirea bursei anuale „Ierunca-Lovinescu”, în favoarea studenților români în Franța, acordată de Ministerul Afacerilor Externe	9	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
393. — Hotărâre privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale	10	841.	— Ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului de importanță comunitară ROSCI0099 Lacul Știucilor — Sic — Puini — Bonțida, ale ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0104 Bazinul Fizeșului și ale ariilor naturale protejate de importanță națională cu care acestea se suprapun
399. — Hotărâre privind desființarea Centrului Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Câdea” București și reorganizarea Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”	11		15

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 127

din 10 martie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, în ansamblul său, și, în special, ale art. 4 și art. 6 din aceeași ordonanță de urgență

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 4 și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, excepție ridicată de Cătălin Ion Ciora în Dosarul nr. 1.267/3/2014 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 647D/2015.

2. La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției, care solicită admiterea acesteia, susținând, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 a fost adoptată la data de 19 februarie 2013, publicată pe data de 4 martie 2013 și a intrat în vigoare la data de 15 martie 2013, adică după trecerea unei perioade de aproximativ o lună, ceea ce aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 115 alin. (4) referitor la condiția adoptării ordonanțelor de urgență ale Guvernului numai în situații extraordinare, a căror reglementare nu poate fi amânată. Potrivit dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, ordonanțele de urgență intră în vigoare la data publicării lor, dacă nu se prevede o altă dată în cuprinsul acestora. Timbrul de mediu, în numite cazuri, este mai mare decât prețul autovehiculului, ceea ce duce la scoaterea bunului din circuitul civil, afectând dreptul de proprietate. Timbrul de mediu, deși se plătește în lei, este stabilit în euro, ceea ce aduce atingere art. 137 alin. (2) teza întâi din Constituție, potrivit căruia moneda națională este leul. Or, taxele locale, spre exemplu, se stabilesc și plătesc în lei, iar nu raportat la cursul euro. Actul normativ criticat nu este în conformitate cu regulamentele Uniunii Europene, care fac diferență între taxa pentru autovehicule echipate cu motoare diesel și cele echipate cu motoare ce funcționează cu benzină, și nici cu taxele stabilite de acestea pe categorii de motorizări, în cazul său taxa fiind

foarte mare. Autorul arată că prin textele de lege criticate se aduce atingere art. 110 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene. Invocă, în acest sens, cele reținute de Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin Hotărârea din 14 aprilie 2015, pronunțată în Cauza C-76/14 *Mihai Manea împotriva Instituției Prefectului — Județul Brașov — Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor*. Arată că, potrivit art. 4 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, timbrul de mediu pentru autovehicule se plătește cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat, pentru care nu a fost achitată niciuna dintre taxele anterior reglementate. Dacă aceste taxe s-au plătit, rezultă dintr-o interpretare *per a contrario* că nu mai există obligația de a plăti timbru de mediu, ceea ce este contrar celor reținute în decizia invocată. Autorul depune, la dosar, o copie în limba română de pe hotărârea invocată, precum și un extras în limba franceză de pe aceasta.

4. Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, arătând că asupra textului de lege criticat Curtea s-a mai pronunțat prin deciziile nr. 94 din 3 martie 2015 și nr. 162 din 17 martie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 17 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.267/3/2014, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 4 și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule**. Excepția a fost invocată de Cătălin Ion Ciora, într-o cauză având ca obiect o acțiune în anularea deciziei prin care i s-a stabilit suma reprezentând timbru de mediu, și restituirea sumei plătite.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate**, autorul susține că adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 s-a făcut cu încălcarea prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4) din Constituție, deoarece publicarea acesteia în Monitorul Oficial a avut loc la data de 4 martie 2013, iar, potrivit art. 17 din acest act normativ, intrarea sa în vigoare a fost amânată la data de 15 martie 2013. În aceste condiții, Curtea trebuie să analizeze dacă a existat situația extraordinară, a cărei reglementare să nu poată fi amânată, care a determinat adoptarea unei ordonanțe de urgență, în condițiile în care respectivul act a intrat în vigoare la aproximativ o lună de la data adoptării. De asemenea, se susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 aduce atingere și art. 115 alin. (6) din

Legea fundamentală, deoarece afectează regimul drepturilor fundamentale, respectiv drepturile constituționale de proprietate și dreptul la libera circulație a bunurilor, în sensul în care verbul „a afecta” a fost precizat de Curte, prin Decizia nr. 1.189 din 6 noiembrie 2008. Astfel, autorul arată că prevederile art. 4 și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 aduc atingere dispozițiilor art. 44 referitor la dreptul de proprietate din Constituție și art. 1 privind protecția proprietății din Protocolul adițional la Convenția privind apărarea drepturilor și libertăților fundamentale. Prin stabilirea taxei privind timbrul de mediu pentru autovehicule, într-un quantum mai mare decât valoarea autoturismului, se aduce atingere dreptului de dispoziție asupra acestui bun, care este practic scos din circuitul civil. Stabilirea unui timbru de mediu care se plătește doar la momentul înmatriculării, urmând ca ulterior să nu se distingă între uzura autoturismelor, reprezintă premisa unei discriminări între proprietari. De asemenea, se creează o discriminare prin aplicarea timbrului de mediu numai pentru autovehiculele care își schimbă proprietarul. Pentru celelalte, care nu vor mai fi vândute, indiferent de norma de poluare și de uzura acestora, taxa nu se încasează. Autorul excepției arată că este, de asemenea, discriminatoriu modul de calcul al taxei, diferit pentru fiecare proprietar. Stabilirea nivelului timbrului de mediu exprimat în euro și urmând a fi plătit în lei, pe baza cursului de schimb valutar al monedei euro, aduce atingere dispozițiilor constituționale ale art. 137 alin. (2) teza întâi, potrivit căreia moneda națională este leul.

7. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal**, contrar prevederilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, prin raportare la prevederile art. 115 alin. (4) din Constituție, făcând referire la preambulul ordonanței de urgență criticate. De asemenea, face referire la jurisprudența Curții Constituționale, arătând că textele de lege criticate nu aduc atingere dispozițiilor art. 16 și art. 44 din Legea fundamentală. Sunt reiterate cele reținute de Curte prin Decizia nr. 645 din 11 noiembrie 2014 cu privire la încălcarea liberei circulații a bunurilor. Referitor la pretinsa nerespectare a prevederilor constituționale care impun ca monedă națională leul, precizează că, potrivit art. 5 alin. (2), art. 7 alin. (2) și art. 12 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, valoarea timbrului de mediu se stabilește în lei, pe baza cursului de schimb valutar al monedei euro, stabilit în prima zi lucrătoare a lunii octombrie din anul precedent, și publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, respectiv la cursul de schimb valutar aplicabil la momentul înmatriculării sau transcrierii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat. În aceste condiții modalitatea de reglementare consacrată prin prevederile ordonanței de urgență criticate este în concordanță cu dispozițiile art. 137 alin. (2) din Legea fundamentală. Întrucât nu

au fost încălcate drepturi fundamentale, nu poate fi reținută nicio atingere adusă dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție.

10. **Avocatul Poporului** apreciază că textele de lege criticate și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, în ansamblul său, sunt constituționale. În acest sens, arată că nu poate fi reținută critica potrivit căreia actul normativ criticat a fost adoptat cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Constituție, făcând referire la cele expuse în preambulul acesteia, și arătând că măsurile reglementate prin Ordonanța de urgență nr. 9/2013 reprezintă concretizarea competenței Guvernului de realizare a politicii interne a țării, consacrate prin art. 102 alin. (1) din Legea fundamentală. De asemenea, arată că Parlamentul a validat reglementările juridice introduse prin actul normativ criticat, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 fiind aprobată prin Legea nr. 37/2014. Cu privire la critica referitoare la încălcarea prevederilor art. 115 alin. (6) din Constituție, arată că intervenția legiuitorului nu afectează un drept fundamental, respectiv dreptul de proprietate. Reglementarea timbrului de mediu, taxă parafiscală care se plătește o singură dată, vizează constituirea fondului de mediu, iar statele au dreptul de a adopta legile necesare pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, fără ca aceasta să aibă semnificația încălcării dreptului de proprietate privată, potrivit paragraful 2 al art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile părții prezente, înscrisurile depuse, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut prin încheierea de sesizare, îl constituie art. 4 și art. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013. În realitate, din examinarea concluziilor formulate de autorul excepției Curtea observă că obiectul acesteia îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, în ansamblul său, și, în special, ale art. 4 și art. 6 din aceeași ordonanță de urgență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 4 martie 2013, având următorul cuprins:

Art. 4: „*Obligația de plată a timbrului intervine o singură dată, astfel:*

- a) *cu ocazia înscrierii în evidențele autorității competente, potrivit legii, a dobândirii dreptului de proprietate asupra unui autovehicul de către primul proprietar din România și atribuirea unui certificat de înmatriculare și a numărului de înmatriculare;*
- b) *la reintroducerea în parcul auto național a unui autovehicul, în cazul în care, la momentul scoaterii sale din*

parcul auto național, i s-a restituit proprietarului valoarea reziduală a timbrului, în conformitate cu prevederile art. 7;

c) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat și pentru care nu a fost achitată taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării;

d) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situația autovehiculelor pentru care s-a dispus de către instanțe restituirea sau înmatricularea fără plata taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule;

e) cu ocazia transcrierii dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat în situația autovehiculelor pentru care s-a emis decizie de restituire a taxei speciale pentru autoturisme și autovehicule, taxei pe poluare pentru autovehicule sau taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, în conformitate cu prevederile art. 12.”

Art. 6: „(1) Timbrul se calculează pe baza elementelor prevăzute la anexele nr. 1—6, după cum urmează:

a) pentru autovehiculele din categoria M_1 cărora le corespunde norma de poluare Euro 5, timbrul de mediu se calculează după formula:

$$\text{Suma de plată} = [A \times B \times (100 - C)] / 100,$$

unde:

A = nivelul emisiilor de CO₂, exprimat în grame/km menționate în cartea de identitate a vehiculului;

B = valoarea emisiilor de CO₂, exprimată în euro/1 gram km, prevăzută în anexa nr. 1;

C = cota de reducere a timbrului prevăzută în coloana 2 din anexa nr. 3;

b) pentru autovehiculele din categoria M_1 cărora le corespund normele de poluare euro 4 și euro 3, timbrul de mediu se calculează după formula:

$$\text{Suma de plată} = [A \times B \times (100 - C)] / 100,$$

unde:

A = nivelul emisiilor de CO₂, exprimat în grame/km menționate în cartea de identitate a vehiculului;

B = valoarea emisiilor de CO₂, exprimată în euro/1 gram km, prevăzută în anexa nr. 1 pentru autovehiculele echipate cu motor cu aprindere prin scânteie și prevăzută în anexa nr. 2 pentru autovehiculele echipate cu motor cu aprindere prin comprimare;

C = cota de reducere a timbrului prevăzută în coloana 2 din anexa nr. 3;

c) pentru autovehiculele din categoria M_1 cărora le corespund normele de poluare non-Euro, Euro 1 sau Euro 2, după formula:

$$\text{Suma de plată} = [E \times D \times (100 - C)] / 100,$$

unde:

C = cota de reducere a timbrului prevăzută în coloana nr. 2 din anexa nr. 3;

D = cilindrul exprimată în centimetri cubi, prevăzută în certificatul de înmatriculare a autovehiculului sau în cartea de identitate a vehiculului;

E = valoarea prevăzută în coloana 3 din anexa nr. 4 pentru autovehiculele echipate cu motor cu aprindere prin scânteie și

valoarea prevăzută în coloana 4 din anexa nr. 4 pentru autovehiculele echipate cu motor cu aprindere prin comprimare;

d) formula prevăzută la lit. c) se aplică și pentru autovehiculele din categoriile M_2 , M_3 , N_1 , N_2 și N_3 , pentru care nivelul timbrului de mediu este prevăzut în coloana 2 din anexa nr. 5.

(2) Norma de poluare Euro și nivelul emisiei de CO₂, la care se face referire la alin. (1), sunt cele menționate de Regia Autonomă „Registrul Auto Român” în cartea de identitate a vehiculului, în conformitate cu prevederile normelor metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(3) Timbrul pentru autovehiculele cărora le corespunde norma de poluare Euro 6 se va determina pe baza formulei prevăzute la alin. (1) lit. a), odată cu intrarea în vigoare a normei Euro 6 pentru înmatricularea, vânzarea și introducerea în circulație a vehiculelor noi, conform Regulamentului (CE) nr. 715/2007 al Parlamentului European și al Consiliului din 20 iunie 2007 privind omologarea de tip a autovehiculelor în ceea ce privește emisiile provenind de la vehiculele ușoare pentru pasageri și de la vehiculele ușoare comerciale (Euro 5 și Euro 6) și privind accesul la informațiile referitoare la repararea și întreținerea vehiculelor.

(4) Pentru autovehiculele care fac parte din categoria celor hibride și electrice timbrul de mediu nu se datorează.

(5) Cota de reducere a timbrului, prevăzută în anexa nr. 3, este stabilită în funcție de vechimea autovehiculului.

(6) Cu ocazia calculului timbrului pot fi acordate reduceri suplimentare față de cota de reducere prevăzută în anexa nr. 3, în funcție de abaterile de la situația standard a elementului/elementelor care a/au stat la baza stabilirii cotei fixe, dacă persoana care solicită înmatricularea sau, după caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat declară pe propria răspundere că rulajul mediu anual real al autovehiculului în cauză este mai mare decât rulajul mediu anual considerat standard pentru categoria respectivă de autovehicule, potrivit normelor metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență. În acest caz, calculul timbrului se face pe baza cotei de reducere rezultate din cota prevăzută în anexa nr. 3, majorată cu cota de reducere suplimentară prevăzută în anexa nr. 6. Atunci când noua cotă de reducere este mai mare de 90%, se aplică cota de reducere de 90%.

(7) Suma reprezentând timbrul ce urmează a fi plătită, calculată potrivit prevederilor alin. (1), poate fi ajustată și atunci când persoana care solicită înmatricularea sau, după caz, transcrierea dreptului de proprietate asupra unui autovehicul rulat face dovada, pe baza expertizei tehnice efectuate de Regia Autonomă „Registrul Auto Român”, că deprecierea autovehiculului rulat este mai mare, potrivit normelor metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență.

(8) Vechimea autovehiculului se calculează în funcție de data primei înmatriculări a acestuia.

(9) Atunci când persoana care solicită înmatricularea sau transcrierea dreptului de proprietate asupra autovehiculului rulat nu poate face dovada datei înmatriculării autovehiculului, timbrul se calculează în funcție de anul de fabricație.”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 referitor la principiul egalității, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 137 alin. (2) teza întâi potrivit

căroră moneda națională este leul, art. 115 alin. (4) referitor la adoptarea ordonanțelor de urgență numai în situații extraordinare și art. 115 alin. (6), sub aspectul interzicerii adoptării ordonanțelor de urgență ce pot afecta drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, precum și prevederilor art. 1 privind protecția proprietății din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că în jurisprudența sa a reținut că timbrul de mediu vizează constituirea fondului de mediu cu o destinație clar stabilită, fiind o taxă parafiscală, care se plătește o singură dată. Totodată, potrivit art. 35 alin. (2) din Constituție, statul asigură cadrul legislativ pentru exercitarea dreptului la un mediu înconjurător sănătos, iar conform art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, timbrul se face venit la bugetul Fondului pentru mediu și se utilizează de Administrația Fondului pentru Mediu, în vederea finanțării programelor și proiectelor pentru protecția mediului. În aceste condiții, Curtea a reținut că măsurile luate de legiuitor au avut în vedere îndeplinirea obligației prevăzute de chiar textul Constituției (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 162 din 17 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 370 din 27 mai 2015, paragraful 24).

16. Referitor la criticile potrivit căroră dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 contravin prevederilor constituționale ale art. 115 alin. (4), Curtea a reținut că, în preambulul ordonanței de urgență criticate, caracterul de urgență a fost justificat prin „necesitatea asigurării cadrului necesar în vederea realizării unor programe și proiecte din domeniul protecției mediului, pentru îmbunătățirea calității aerului și pentru încadrarea în valorile-limită prevăzute de legislația comunitară în acest domeniu” și prin „conformarea cu recomandările Comisiei Europene cuprinse în comunicarea din 14 decembrie 2012 potrivit căreia taxarea autoturismelor să nu se bazeze pe criterii specifice tehnologice, ci pe date de performanță obiective, disponibile în mod obișnuit și relevante din punctul de vedere al politicilor, cum ar fi emisiile de CO₂”. Astfel, Curtea a reținut că aceste elemente vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare, pornind de la o stare de fapt obiectivă, cuantificabilă, independentă de voința Guvernului, care pune în pericol un interes public, astfel încât nu a fost încălcat art. 115 alin. (4) din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 162 din 17 martie 2015, precitată, paragraful 20).

17. Distinct de cele reținute în decizia menționată, ale cărei considerente își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză, cu acest prilej Curtea reține că nu poate fi primită nici critica privind încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (4) din Legea fundamentală, din perspectiva faptului că ordonanța de urgență a Guvernului a fost publicată la data de 4 martie 2013, iar intrarea sa în vigoare a fost amânată prin art. 17 din acest act normativ, până la data de 15 martie 2013. Amânarea intrării în vigoare a ordonanței de urgență nu are, *de plano*, semnificația lipirii sale de caracterul urgent și extraordinar (a se vedea, exemplificativ, și Decizia nr. 1.105 din 21 septembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 684 din 8 octombrie 2010). Astfel cum s-a reținut anterior, pentru motivele pe care s-a întemeiat Decizia nr. 162 din 17 martie 2015, precitată, caracterul urgent și

extraordinar al Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 este justificat. În plus, Curtea observă și dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 260 din 21 aprilie 2010 potrivit căroră „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”, precum și faptul că, potrivit art. 16 din actul normativ criticat, în termen de 15 zile de la data publicării acesteia, urmau să fie elaborate norme metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin hotărâre a Guvernului.

18. În ceea ce privește încălcarea principiului egalității în fața legii, Curtea reține că prin Decizia nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994, a statuat, cu valoare de principiu, că egalitatea în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. Or, cei care au transcris dreptul de proprietate anterior intrării în vigoare a actului normativ criticat nu se află în aceeași situație cu aceia care au înscris/reintrodus în parcul național sau transcris dreptul de proprietate, ulterior intrării în vigoare a actului normativ criticat. Fiecare dintre proprietari are o situație diferită în funcție de cadrul legal în vigoare atunci când a avut loc înscrierea/reintroducerea în parcul național sau transcrierea dreptului de proprietate. În legătură cu aspectul menționat mai sus, Curtea a reținut că situația diferită în care se află cetățenii, în funcție de reglementarea aplicabilă potrivit principiului *tempus regit actum*, nu poate fi privită ca o încălcare a dispozițiilor constituționale care consacră egalitatea în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și discriminări (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 1.541 din 25 noiembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 30 din 13 ianuarie 2011). Respectarea egalității în drepturi presupune luarea în considerare a tratamentului pe care legea îl prevede față de cei căroră li se aplică în decursul perioadei în care reglementările sale sunt în vigoare, iar nu în raport cu efectele produse prin reglementările legale anterioare. În consecință, reglementările juridice succesive pot prezenta în mod firesc diferențe determinate de condițiile obiective în care ele au fost adoptate (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 566 din 16 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 15 ianuarie 2015). În concluzie, Curtea reține că, pentru a exista o încălcare a principiului egalității, trebuie ca între persoanele căroră li se aplică același regim juridic — în speță prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 — să existe diferențe nejustificate obiectiv și rezonabil. Or, din critica autorului excepției nu rezultă aceste diferențe.

19. De asemenea, Curtea constată, referitor la criticile autorului excepției ce privesc presupuse discriminări care rezultă din stabilirea timbrului de mediu fără a ține cont de rulajul diferit al autoturismelor, ori din modul diferențiat de calcul al timbrului, că acestea constituie eventuale propuneri de *lege ferenda*, iar nu veritabile critici de neconstituționalitate.

20. De altfel, Curtea observă că opțiunea legiuitorului de a alege ca moment de referință pentru plata timbrului de mediu înscrierea/reintroducerea în parcul național sau transcrierea dreptului de proprietate, produse ulterior intrării în vigoare a legii,

este în concordanță cu principiul activității legii, potrivit căruia orice act normativ acționează cât timp este în vigoare, fiind aplicabil tuturor actelor, faptelor și situațiilor juridice născute după acest moment. În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a statuat că legea nouă este aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare (a se vedea, în acest sens, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. 287 din 1 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 729 din 12 august 2004).

21. În ceea ce privește critica referitoare la încălcarea dreptului de proprietate, respectiv a prerogativei dreptului de dispoziție asupra bunului, Curtea observă că nici aceasta nu poate fi primită. Textele de lege criticate nu conțin nicio prevedere care să aibă ca efect indisponibilizarea bunului, critica autorului excepției privind o situație de fapt care excedează controlului de constituționalitate.

22. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) din Constituție, Curtea observă că actul normativ criticat nu conține nicio dispoziție din care să rezulte că moneda națională ar fi alta decât leul. Legiuitorul este liber să stabilească formula după care se calculează valoarea timbrului, iar plata se face în lei la Trezoreria Statului, pe numele Administrației Fondului pentru Mediu, astfel cum rezultă din prevederile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu.

23. Curtea constată că nu poate fi reținută nici critica referitoare la încălcarea art. 115 alin. (6) din Legea fundamentală, de vreme ce, așa cum s-a reținut anterior, nu a fost afectat regimul dispozițiilor constituționale privind egalitatea în fața legii și dreptul de proprietate privată.

24. În ceea ce privește invocarea în ședința publică a considerentelor hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 aprilie 2015 pronunțate în Cauza C-76/14 *Mihai Manea*

împotriva Instituției Prefectului — Județul Brașov — Serviciul public comunitar regim de permise de conducere și înmatriculare a vehiculelor, Curtea reține că, după pronunțarea acesteia, legiuitorul a modificat art. 12 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule prin Ordonanța Guvernului nr. 40/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 655 din 31 august 2015, astfel încât, în prezent, contribuabilii care au achitat taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule sau taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, potrivit reglementărilor legale în vigoare la momentul înmatriculării, pot solicita restituirea acesteia prin cerere adresată organului fiscal competent. Critica autorului privește dispozițiile art. 4 lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 9/2013, din perspectiva unei interpretări *per a contrario*, în sensul că pentru autovehiculele rulate pentru care s-a plătit una dintre taxele reglementate anterior intrării în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 nu mai există obligația de a plăti timbru de mediu. Aceasta ar fi contrar celor reținute în hotărârea precitată. Or, atât cu privire la această critică, cât și referitor la aceea privind încălcarea prin textele de lege criticate a prevederilor din regulamentele Uniunii Europene, Curtea Constituțională observă că nu este de competența sa să analizeze conformitatea unor norme de drept național cu hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene sau cu prevederile din regulamentele invocate, prin prisma art. 148 din Constituție. O atare competență aparține instanței de judecată, care, pentru a ajunge la o concluzie corectă și legală, din oficiu sau la cererea părții, poate formula o întrebare preliminară în sensul art. 267 din Tratatul de funcționare a Uniunii Europene la Curtea de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, *ad similibet*, Decizia nr. 1.596 din 26 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 18 ianuarie 2010).

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Ion Ciora în Dosarul nr. 1.267/3/2014 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 9/2013 privind timbrul de mediu pentru autovehicule, în ansamblul său, și, în special, ale art. 4 și art. 6 din aceeași ordonanță de urgență sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 130

din 10 martie 2016

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi și lit. b) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Sanda Maria Ioana Bossy în Dosarul nr. 20.508/3/2012 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 863D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă că Uniunea Mondială a Românilor Liberi înregistrată la Strasbourg a depus la dosar un punct de vedere prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției ca neîntemeiată, arătând că asupra textului de lege criticat Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 801 din 21 iunie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 20.508/3/2012 **Tribunalul București — Secția a III-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.** Excepția a fost invocată într-o cauză având ca obiect soluționarea acțiunii prin care s-a solicitat constatarea caracterului politic al condamnării unui ascendent, față de care nu are calitatea de moștenitor în gradele prevăzute de textul de lege criticat, acordarea de daune morale, precum și acordarea de despăgubiri reprezentând echivalentul valorii unui imobil confiscat.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că prevederile de lege criticate contravin textelor constituționale invocate, deoarece restrâng dreptul de a obține măsuri reparatorii numai la anumite categorii de persoane, respectiv soțul și descendenții până la gradul al II-lea inclusiv. Or, dreptul la moștenire este garantat „atât pentru descendenți, cât și pentru ascendenți cu vocație la moștenire, indiferent de gradul de rudenie cu defunctul, iar pentru colaterali numai până la gradul al patrulea inclusiv”. Nu există rațiuni pentru care să fie restrâns acest drept, motiv pentru care reglementarea este lipsită de proporționalitate, îngrădind accesul la justiție și fiind contrară principiului reparației efective și echitabile. De asemenea,**

autorul excepției critică jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 1.358 din 21 octombrie 2010 și nr. 1.360 din 21 octombrie 2010, apreciind că există argumente pentru reconsiderarea acestora.

7. **Tribunalul București — Secția a III-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, Legea nr. 221/2009 este o lege specială, ce constituie rezultatul opțiunii legiuitorului de a conferi posibilitatea de a obține despăgubiri anumitor categorii de persoane, în considerarea calității acestora de persoane care au suferit condamnări cu caracter politic sau măsuri administrative cu caracter politic.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

9. **Guvernul** consideră că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă, autorul excepției urmărind modificarea prevederilor legale criticate, în sensul extinderii sferei persoanelor care pot beneficia de acestea.

10. **Avocatul Poporului** arată că punctul său de vedere este în sensul constituționalității textului de lege criticat, că acesta a fost transmis anterior Curții și reținut în deciziile nr. 513 din 7 octombrie 2014, nr. 546 din 17 decembrie 2013 și nr. 164 din 17 martie 2015.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele transmise de Uniunea Mondială a Românilor Liberi din Strasbourg, prin intermediul apărătorului autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum a fost reținut în încheierea de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 5 alin. (1) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 396 din 11 iunie 2009.

14. Curtea observă că art. 5 alin. (1) din Legea nr. 221/2009 este structurat pe trei litere, dintre care, aplicabile în cauză, prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată — respectiv acordarea de daune morale, precum și acordarea de despăgubiri reprezentând echivalentul valorii unui imobil confiscat — sunt dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi și lit. b) din Legea nr. 221/2009, cu modificările aduse prin art. XIII din Legea nr. 202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 26 octombrie 2010, potrivit cărora:

Art.5: „(1) Orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter

politic, precum și, după decesul acestei persoane, soțul sau descendenții acesteia până la gradul al II-lea inclusiv pot solicita instanței prevăzute la art. 4 alin. (4), în termen de 3 ani de la data intrării în vigoare a prezentei legi, obligarea statului la:

a) acordarea unor despăgubiri pentru prejudiciul moral suferit prin condamnare în cuantum de până la: [...]

b) acordarea de despăgubiri reprezentând echivalentul valorii bunurilor confiscate prin hotărâre de condamnare sau ca efect al măsurii administrative, dacă bunurile respective nu i-au fost restituite sau nu a obținut despăgubiri prin echivalent în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sau ale Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare.”

15. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat aduce atingere prevederilor art. 1 alin. (3) și (5) referitor la caracterul statului român și obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi, art. 20 alin. (2) referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 privind accesul liber la justiție și art. 53 din Constituție referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

16. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009, Curtea reține că acestea reglementează soluția legislativă de acordare a despăgubirilor pentru prejudiciul moral suferit prin condamnare, despăgubiri ce puteau fi cerute de orice persoană care a suferit condamnări cu caracter politic în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sau care a făcut obiectul unor măsuri administrative cu caracter politic, precum și, după decesul acesteia, de soțul sau de descendenții săi până la gradul al II-lea inclusiv. Autorul excepției de neconstituționalitate critică limitarea categoriilor de moștenitori beneficiari ai despăgubirilor, prin textul de lege supus controlului de constituționalitate.

17. Or, Curtea constată că, anterior sesizării sale prin Încheierea din 26 martie 2015, prin deciziile nr. 1.358 din 21 octombrie 2010 și nr. 1.360 din 21 octombrie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 15 noiembrie 2010, a admis excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 sunt neconstituționale. Având în vedere cele arătate, precum și critica autorului excepției de neconstituționalitate, care se referă

la limitarea categoriilor de moștenitori beneficiari ai despăgubirilor, Curtea constată că declararea ca neconstituțională a soluției legislative de acordare a despăgubirilor privește și categoriile de beneficiari ai acestora. Or, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Prin urmare, reținând că acest caz de inadmisibilitate a excepției de neconstituționalitate a intervenit înainte de momentul sesizării Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 este inadmisibilă (a se vedea și deciziile nr. 1.578 din 7 decembrie 2010 și nr. 801 din 21 iunie 2011, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 24 ianuarie 2011 și nr. 600 din 25 august 2011).

18. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009, sub aspectul limitării categoriilor de moștenitori ce pot solicita despăgubiri, respectiv soțul sau descendenții până la gradul al II-lea inclusiv, Curtea observă că, potrivit expunerii de motive la lege, textul criticat reglementează o posibilitate specială de reparare a prejudiciului material produs prin confiscarea unor bunuri, ca efect al hotărârii de condamnare sau al măsurii administrative cu caracter politic. Astfel, prin derogare de la prevederile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 798 din 2 septembrie 2005, anumite categorii de persoane pot opta pentru acordarea de către instanța de judecată investită cu judecarea cererilor întemeiate pe Legea nr. 221/2009 a unor despăgubiri bănești corespunzătoare valorii bunurilor confiscate.

19. Curtea reține că textul de lege criticat reprezintă opțiunea legiuitorului, fără a aduce atingere prevederilor constituționale invocate în susținerea excepției (a se vedea în acest sens și Decizia nr. 497 din 5 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 134 din 24 februarie 2014). Curtea observă că toate persoanele care au vocație succesorală generală au beneficiat de dreptul de a solicita restituirea în natură sau acordarea de despăgubiri prin echivalent, în condițiile Legii nr. 10/2001 privind regimul juridic al unor imobile preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (1) lit. a) teza întâi din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989, excepție ridicată de Sanda Maria Ioana Bossy în Dosarul nr. 20.508/3/2012 al Tribunalului București — Secția a III-a civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe, și constată că dispozițiile art. 5 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945—22 decembrie 1989 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a III-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 martie 2016.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind instituirea bursei anuale „Ierunca-Lovinescu”, în favoarea studenților români în Franța, acordată de Ministerul Afacerilor Externe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se instituie bursa anuală „Ierunca-Lovinescu”, în favoarea studenților români în Franța, denumită în continuare *bursa „Ierunca-Lovinescu”*, acordată de Ministerul Afacerilor Externe.

(2) Bursa prevăzută la alin. (1) se acordă pentru o perioadă de 10 luni.

(3) Cuantumul bursei „Ierunca-Lovinescu” se stabilește anual prin ordin al ministrului afacerilor externe, fără a putea depăși echivalentul în lei a 500 de euro lunar.

(4) Acordarea bursei „Ierunca-Lovinescu” se face începând cu anul universitar 2016—2017.

Art. 2. — Domeniile de cercetare pentru care se acordă bursa „Ierunca-Lovinescu”, fără a se limita la acestea, sunt:

- a) constituirea, evaluarea și conservarea patrimoniului emigrației românești;
- b) studierea documentelor privitoare la exilul românesc;
- c) cercetarea exilului românesc — ca parte a rezistenței intelectuale din anii dictaturii și opresiunii comuniste — în contextul european de dinaintea și de după căderea comunismului;
- d) studierea moștenirii culturale Ierunca-Lovinescu și a importanței acesteia pentru spațiul cultural francez și european;
- e) studierea influențelor pe care exilul românesc din Franța le-a exercitat asupra mișcării intelectuale din România și din diaspora românească;
- f) cercetarea contribuției diasporei la dezvoltarea patrimoniului cultural românesc.

Art. 3. — Bursa „Ierunca-Lovinescu” este finanțată anual de la bugetul de stat, prin bugetul aprobat Ministerului Afacerilor Externe, capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 59 „Alte cheltuieli”.

Art. 4. — Cazarea studenților beneficiari ai bursei „Ierunca-Lovinescu” se face în imobilul situat în Paris, strada François Pinton nr. 8, 75019, Republica Franceză.

Art. 5. — Procedura de selecție, acordare și monitorizare a utilizării bursei „Ierunca-Lovinescu” se realizează de către Ministerul Afacerilor Externe, în colaborare cu Ministerul Culturii, pe baza unui regulament aprobat prin ordin comun al ministrului afacerilor externe și al ministrului culturii.

Art. 6. — În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, Ministerul Afacerilor Externe și Ministerul Culturii vor elabora regulamentul privind procedura de selecție, acordare și monitorizare a utilizării bursei „Ierunca-Lovinescu”.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu
p. Ministrul educației naționale și
cercetării științifice,
Monica-Cristina Anisie,
secretar de stat
p. Ministrul culturii,
Alexandru-Vasile Oprean,
secretar de stat

București, 27 mai 2016.
Nr. 392.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea unor modificări și completări în inventarul bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 20 din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 1, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în minus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 2. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a constatării unor suprafețe de teren în plus după finalizarea lucrărilor tehnice de cadastru și intabularea în cartea funciară.

Art. 3. — Se aprobă actualizarea adreselor unde sunt plasate bunurile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 3, ca urmare a adăugării cărților funciare aferente după intabulare.

Art. 4. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 4, la care se modifică valorile de inventar ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 5, ca urmare a comasării acesteia cu alt imobil, acesta

din urmă fiind radiat din inventarul centralizat, în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ.

Art. 6. — Se aprobă radierea unui bun din inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 6, prin comasarea cu alt imobil, în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ.

Art. 7. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 7, ca urmare a reevaluării acestora conform prevederilor art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și a dezmembrării acestora pentru constituirea unor imobile noi în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ în cadrul instituției militare.

Art. 8. — Se aprobă înscrierea unor bunuri în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului aflate în administrarea Ministerului Apărării Naționale, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 8, ca urmare a constituirii unor imobile noi, prin dezmembrarea din alte bunuri aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Apărării Naționale, sau în urma reorganizărilor efectuate la nivel funcțional și administrativ.

Art. 9. — Ministerul Apărării Naționale își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor Publice, va opera modificarea anexei nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 10. — Anexele nr. 1—8*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Mihnea Ioan Motoc
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 2 iunie 2016.
Nr. 393.

*) Anexele nr. 1—8 nu se publică, fiind clasificate potrivit legii.

GUVERNUL ROMÂNIEI

H O T Ă R Ă R E
privind desființarea Centrului Clinic de Urgență
de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Cârdea”
București și reorganizarea Spitalului Universitar
de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 172 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — (1) Se aprobă desființarea Centrului Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Cârdea”, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în localitatea București, Calea Plevnei nr. 134, sectorul 1, aflat în rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale.

(2) Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, unitate sanitară publică cu paturi, cu personalitate juridică, cu sediul în București, str. Mircea Vulcănescu nr. 88, sectorul 1, aflat în rețeaua sanitară a Ministerului Apărării Naționale, se reorganizează prin absorbția Centrului Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Cârdea” și preluarea activității acestuia, ca structură fără personalitate juridică, la data încheierii între cele două unități sanitare a protocolului de predare-preluare.

Art. 2. — (1) Personalul de specialitate medico-sanitar și auxiliar sanitar care își desfășoară activitatea în cadrul unității sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) se preia, fără afectarea drepturilor salariale, de către Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” din București, în condițiile legii.

(2) Personalul tehnico-economic-administrativ și de întreținere care își desfășoară activitatea în cadrul unității sanitare prevăzute la art. 1 alin. (1) se preia de către Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, cu încadrarea în normativul de personal sau, după caz, se redistribuie la alte unități din București, din rețeaua Ministerului Apărării Naționale, fără afectarea drepturilor salariale, în condițiile legii.

Art. 3. — Structura organizatorică a Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila”, rezultată în urma reorganizării prevăzute la art. 1 alin. (2), se aprobă prin ordin al ministrului apărării naționale, cu avizul Ministerului Sănătății, potrivit dispozițiilor art. 172 alin. (7) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 4. — (1) Patrimoniul Centrului Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Cârdea” se preia de către Spitalul Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” București, pe baza situațiilor financiare întocmite potrivit prevederilor art. 28 alin. (11) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a protocolului de predare-primire încheiat în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

(2) Protocolul de predare-primire cuprinde prevederile bugetare aprobate pentru anul 2016, precum și execuția bugetară pe anul 2016 ale Centrului Clinic de Urgență de Boli Cardiovasculare „Acad. Vasile Cârdea”, care se predau Spitalului Universitar de Urgență Militar Central „Dr. Carol Davila” București.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Ministrul apărării naționale,
Mihnea Ioan Motoc
Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu
Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,
Dragoș-Nicolae Pîslaru
Ministrul finanțelor publice,
Anca Dana Dragu

București, 2 iunie 2016.
Nr. 399.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2016 pentru Societatea Națională Închideri Mine Valea
Jiului — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei**

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 pentru Societatea Națională Închideri Mine Valea Jiului — S.A., aflată sub autoritatea Ministerului Energiei, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea și utilizarea sumelor alocate de la bugetul de stat de către Societatea Națională Închideri Mine Valea Jiului — S.A. se fac cu respectarea prevederilor art. 42 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2016 nr. 339/2015.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

p. Ministrul energiei,

Georgeta Corina Popescu,

secretar de stat

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

Ministrul muncii, familiei, protecției

sociale și persoanelor vârstnice,

Dragoș-Nicolae Pîslaru

București, 2 iunie 2016.
Nr. 400.

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

MINISTERUL ENERGIEI
SOCIETATEA NAȚIONALĂ DE ÎNCHIDERI MINE VALEA JIULUI — S.A.

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016**

				mii lei	
		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2016	
0	1	2	3	4	
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	158.771	
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	158.771	
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	105.119	
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4		
	2	Venituri financiare	5		
	3	Venituri extraordinare	6		
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	158.589	
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	158.589	
		A. cheltuieli cu bunuri si servicii	9	51.674	
		B. cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	4.820	
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	83.102	
		C0 Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	55.582	
		C1 ch. cu salariile	13	50.089	
		C2 bonusuri	14	5.493	
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	9.329	
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	9.329	
		C4 Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de	17	1.079	
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale	18	17.112	
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	18.993	
	2	Cheltuieli financiare	20		
	3	Cheltuieli extraordinare	21		
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	182	
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	29	
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	153	
	1	Rezerve legale	25	8	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27		
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29		
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	145	
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31		
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	73	
		a) - dividende convenite bugetului de stat	33	73	
		b) - dividende convenite bugetului local	33a		
		c) - dividende convenite altor acționari	34		
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	72	
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36		
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37		
		a) cheltuieli materiale	38		
		b) cheltuieli cu salariile	39		
		c) cheltuieli privind prestarile de servicii	40		
		d) cheltuieli cu reclama si publicitate	41		
		e) alte cheltuieli	42		

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an 2016
0	1	2	3	4
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	387
	1	Alocații de la buget	44	
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	387
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	994
	2	Nr. mediu de salariați total	49	1.106
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	4.046
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.774
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	49
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	999
	8	Plăți restante	55	399
	9	Creanțe restante	56	15.914

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 23 iulie 2004, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. După articolul 17 se introduce un nou articol, articolul 17¹, cu următorul cuprins:

„Art. 17¹. — Trimiterile în legislația națională la Directiva 98/34/CE a Parlamentului European și a Consiliului referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul standardelor, reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale se interpretează ca trimiteri în legislația națională la Directiva (UE) 2015/1.535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale.”

2. **Mențiunea privind transpunerea actelor juridice ale Uniunii Europene se modifică și va avea următorul cuprins:**

„Prezenta hotărâre transpune Directiva (UE) 2015/1.535 a Parlamentului European și a Consiliului din 9 septembrie 2015 referitoare la procedura de furnizare de informații în domeniul reglementărilor tehnice și al normelor privind serviciile societății informaționale, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 241 din 17 septembrie 2015.”

3. În cuprinsul hotărârii sintagmele „Ministerul Economiei”, „ministrul economiei”, „Ministerul pentru Societatea Informațională” și „ministrul pentru societatea informațională” se înlocuiesc cu sintagmele „Ministerul Economiei, Comerțului și Relațiilor cu Mediul de Afaceri”, „viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri”, „Ministerul Comunicațiilor și pentru Societatea Informațională” și, respectiv, „ministrul comunicațiilor și pentru societatea informațională”.

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății

informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 664 din 23 iulie 2004, cu

modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă numerotare.

PRIM-MINISTRU
DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Viceprim-ministru, ministrul economiei, comerțului și relațiilor cu mediul de afaceri,
Costin Grigore Borc
Ministrul comunicațiilor și pentru societatea informațională,
Marius-Raul Bostan
Ministrul afacerilor externe,
Lazăr Comănescu

București, 2 iunie 2016.
Nr. 401.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

ORDIN

privind aprobarea Planului de management și a Regulamentului sitului de importanță comunitară ROSCI0099 Lacul Știucilor — Sic — Puini — Bonțida, ale ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0104 Bazinul Fizeșului și ale ariilor naturale protejate de importanță națională cu care acestea se suprapun

Având în vedere Referatul de aprobare nr. 109.391/AC din 1 aprilie 2016 al Direcției biodiversitate, ținând cont de Adresa Agenției pentru Protecția Mediului Cluj nr. 4.933 din 17 iulie 2014, Decizia SEA nr. 48 din 11 august 2014, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Cluj, Avizul Ministerului Culturii nr. 182 din 14 ianuarie 2016, Adresa Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 21.742 din 29 februarie 2016, Adresa Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale nr. 83.478/108.586/320.222 din 3 martie 2016, Adresa Direcției generale păduri nr. 28.894/ES din 8 februarie 2016, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 13 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 38/2015 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul mediului, apelor și pădurilor emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Planul de management al sitului de importanță comunitară ROSCI0099 Lacul Știucilor — Sic — Puini — Bonțida, al ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0104 Bazinul Fizeșului și al ariilor naturale protejate de importanță națională cu care acestea se suprapun, prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 2. — Se aprobă Regulamentul sitului de importanță comunitară ROSCI0099 Lacul Știucilor — Sic — Puini —

Bonțida, al ariei de protecție specială avifaunistică ROSPA0104 Bazinul Fizeșului și al ariilor naturale protejate de importanță națională cu care acestea se suprapun, prevăzut în anexa nr. 2.

Art. 3. — Anexele*) nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul mediului apelor și pădurilor,
Viorel Traian Lascu,
secretar de stat

București, 3 mai 2016.
Nr. 841.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

ABONAMENTE LA PUBLICAȚIILE OFICIALE PE SUPORT FIZIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Nr. crt.	Denumirea publicației	Valoare (TVA 5% inclus) — lei		
		12 luni	3 luni	1 lună
1.	Monitorul Oficial, Partea I	1.310	360	131
2.	Monitorul Oficial, Partea I, limba maghiară	1.640		150
3.	Monitorul Oficial, Partea a II-a	2.460		220
4.	Monitorul Oficial, Partea a III-a	470		50
5.	Monitorul Oficial, Partea a IV-a	1.880		170
6.	Monitorul Oficial, Partea a VI-a	1.750		160
7.	Monitorul Oficial, Partea a VII-a	600		55
8.	Colecția Legislația României	500	130	
9.	Colecția Hotărâri ale Guvernului României	800		75

NOTĂ:

Monitorul Oficial, Partea I bis, se multiplică și se achiziționează pe bază de comandă.

ABONAMENTE LA PRODUSELE ÎN FORMAT ELECTRONIC
— Prețuri pentru anul 2016 —

Produs	Abonamentul FLEXIBIL (Monitorul Oficial, Partea I + alte 3 părți ale Monitorului Oficial, la alegere)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	60	150	380	910	2.000	550	1.380	3.450	8.280	18.220
ExpertMO	100	250	630	1.510	3.320	1.000	2.500	6.250	15.000	33.000

Produs	Abonamentul COMPLET (Monitorul Oficial, Partea I + toate celelalte părți ale Monitorului Oficial)									
	Lunar					Anual				
	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300	Online/ Monopost	Rețea 5	Rețea 25	Rețea 100	Rețea 300
AutenticMO	70	180	450	1.080	2.380	650	1.630	4.080	9.790	21.540
ExpertMO	120	300	750	1.800	3.960	1.200	3.000	7.500	18.000	39.600

Colecția Monitorul Oficial în format electronic, oricare dintre părțile acestuia	70 lei/an
--	-----------

Prețurile sunt exprimate în lei și conțin TVA.

Mai multe informații puteți găsi pe site-ul www.expert-monitor.ro, unde puteți aplica online comanda.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

